

Cargo: S01 - AGENTE DE POLÍCIA CIVIL

Disciplina: Raciocínio Lógico

Questão	Gabarito por extenso	Justificativa	Conclusão (Deferido ou Indeferido)	Resposta Alterada para:
16	4100	<p>Todos os questionamentos sobre tal questão cometeu o equívoco da interpretação do termo geral.</p> <p>Quando utilizamos o termo geral, sendo $n=12$, descobrimos apenas quantas pimenteiras morreram no 12º dia, o que não é a interpretação correta, pois se no 1º dia morreu 1, no 2º dia morreram 2, no 3º dia morreram mais 4, e assim sucessivamente (somente após o 3º dia, temos: $1+2+4$ pimenteiras mortas, o que totalizam 7.</p> <p>O correto, portanto, é a utilização da soma dos termos desta progressão, que no caso é geométrica de 12 termos somando 5, que foram as que sobraram.</p> <p>Não há justificativas e nem argumentos procedentes à anulação da questão.</p>	INDEFERIDO	-
17	371	<p>O texto trazido no início do enunciado é uma reportagem publicada no site do portal G1, da Rede Globo, não podendo, portanto, ser modificada. Verificar a fonte de referência: https://goo.gl/MwtGl6 (Acesso em 24/03/2017).</p> <p>A argumentação não possui fundamento algum, pois a questão trata de um assunto apenas associado ao contexto da reportagem, não influenciando de maneira alguma em sua resolução.</p> <p>O “pelo menos 2 destes agentes do sexo feminino”, significa que poderemos formar diferentes tipos de equipes: (2 mulheres e 4 homens) ou (3 mulheres e 3 homens) ou (4 mulheres e 2 homens), trabalhando a ideia de união.</p> <p>HAZZAN, Samuel. Fundamentos de Matemática Elementar – volume 05 – 7ª edição. Pág.: 33 a 44.</p>	INDEFERIDO	-
19	Zeca não comprou um apontador de lápis azul.	<p>Em resposta ao recurso interposto para esta questão, temos a esclarecer que o mesmo não respeita os critérios estabelecidos no item 18.3. <i>O recurso deve conter a fundamentação das alegações comprovadas por meio de citação de artigos, amparados pela legislação, itens, páginas de livros, nome dos autores.</i> Não há fundamentação e muito menos</p>	INDEFERIDO	-

		argumento para uma possível resposta ao recurso.		
20	Existe um civil investigador que não está em ação.	<p>Quando afirmamos que uma sentença lógica (p) não é verdadeira, estamos negando esta sentença (p), logo encontraremos ($\sim p$).</p> <p>Note que trabalhando com as equivalências lógicas e reduzindo aos pouquinhos a sentença, sem que ela perca seu significado original, fará com que a questão torne-se mais simples:</p> <p>“para todo policial, se o policial é civil e este policial é investigador, então o policial está em ação”</p> <p>equivale a:</p> <p>“para todo policial, se é civil e investigador, então ele está em ação”.</p> <p>que equivale a:</p> <p>“todo policial civil investigador está em ação”</p> <p>Neste caso, para negar que esta sentença é verdadeira basta dizer que:</p> <p>existe um civil investigador que não está em ação. (GABARITO)</p> <p>(A) “alguns civis que não são investigadores” não é o que está sendo tratado na sentença, pois ela fala apenas daqueles civis que são investigadores.</p> <p>(B) dizer que “nenhum civil investigador não está em ação”, equivale a dizer que todos os civis investigadores estariam em ação. Até porque, sabemos que negar a negação equivale a: $\sim(\sim p) = p$.</p> <p>(C) novamente temos a alternativa mencionando aqueles que não são civis investigadores, o que não faz parte do nosso objeto de estudo, em questão.</p> <p>(D) alguns civis investigadores estão em ação significa que outros não estão em ação. Pela regra sentencial podemos verificar que esta não é a alternativa correta, pois para negar “Todos fazem” basta dizer que “existe um que não faz”, logo para o nosso contexto, temos que não é correto negar afirmando que alguns estão em ação e outros não estão.</p>	INDEFERIDO	-

Cargo: S03 - DELEGADO DE POLÍCIA CIVIL

Disciplina: RACIOCÍNIO LÓGICO

Questão	Gabarito por extenso	Justificativa	Conclusão (Deferido ou Indeferido)	Resposta Alterada para:
07	96	<p>O enunciado trás de maneira clara uma situação em que 4 viaturas devem ocupar 5 esquinas, sendo que: a esquina P obrigatoriamente deverá ser ocupada, o que impossibilita ela ficar sem viaturas, da mesma maneira como explicitamente fica compreendido que das 4 restantes, uma delas ficará sem a guarnição neste dia, inclusive porque o enunciado trás essa informação de maneira direta: "...deixando desguarnecido, neste dia, apenas 1 dos cinco pontos mapeados, exceto a esquina P, pois lá foi registrado o maior número de ocorrências..."</p> <p>Deve-se ficar claro que problemas relacionados à Matemática trazem ao enunciado dados suficientes para a associação com o item da ementa tratado, bem como para a sua resolução, óbvio que sem deixar ambiguidade para o candidato, o que significa que não há necessidade de orações completas, entre outros itens associados apenas a Língua Portuguesa.</p>	INDEFERIDO	-
08	20%	<p>Em resposta ao recurso interposto, a banca esclarece que a questão trabalha a Probabilidade Condicional e está totalmente dentro dos padrões exigidos.</p> <p>Sendo assim, por não haver qualquer inadequação na questão nem em seu gabarito, ratifica-se apenas uma alternativa correta para a questão e considera-se improcedente o recurso impetrado.</p> <p>HAZZAN, Samuel. Fundamentos de Matemática Elementar – volume 05 – 7ª edição. Pág.: 118.</p>	INDEFERIDO	-
09	Rodrigo leciona Química	<p>Questionamento improcedente para a anulação da questão. O enunciado trás de maneira clara todos os dados para a resolução da questão.</p> <p>Deve-se ficar claro que problemas relacionados à Matemática trazem ao enunciado dados suficientes para a associação com o item da ementa tratado, bem como para a sua resolução, óbvio que sem deixar ambiguidade para o candidato.</p>	INDEFERIDO	-
10	Cadu emagreceu e Júlia leu um livro	<p>O enunciado trás a presença de 4 personagens em seu contexto: Cadu, Maria, Luiz e Julia, não permitindo em momento algum, a interpretação de um quinto personagem.</p> <p>Sendo assim, por não haver qualquer inadequação na questão nem em seu gabarito, considera-se improcedente o recurso impetrado.</p>	INDEFERIDO	-

Questão	Gabarito por extenso	Justificativa	Conclusão (Deferido ou Indeferido)	Resposta Alterada para:
20	Existe um civil investigador que não está em ação.	<p>Quando afirmamos que uma sentença lógica (p) não é verdadeira, estamos negando esta sentença (p), logo encontraremos ($\sim p$).</p> <p>Note que trabalhando com as equivalências lógicas e reduzindo aos pouquinhos a sentença, sem que ela perca seu significado original, fará com que a questão torne-se mais simples:</p> <p>“para todo policial, se o policial é civil e este policial é investigador, então o policial está em ação”</p> <p>equivale a:</p> <p>“para todo policial, se é civil e investigador, então ele está em ação”.</p> <p>que equivale a:</p> <p>“todo policial civil investigador está em ação”</p> <p>Neste caso, para negar que esta sentença é verdadeira basta dizer que: existe um civil investigador que não está em ação. (GABARITO)</p> <p>(A) “alguns civis que não são investigadores” não é o que está sendo tratado na sentença, pois ela fala apenas daqueles civis que são investigadores.</p> <p>(B) dizer que “nenhum civil investigador não está em ação”, equivale a dizer que todos os civis investigadores estariam em ação. Até porque, sabemos que negar a negação equivale a: $\sim(\sim p) = p$.</p> <p>(C) novamente temos a alternativa mencionando aqueles que não são civis investigadores, o que não faz parte do nosso objeto de estudo, em questão.</p> <p>(D) alguns civis investigadores estão em ação significa que outros não estão em ação. Pela regra sentencial podemos verificar que esta não é a alternativa correta, pois para negar “Todos fazem” basta dizer que “existe um que não faz”, logo para o nosso contexto, temos que não é correto</p>	INDEFERIDO	-

		negar afirmando que alguns estão em ação e outros não estão.		
--	--	--	--	--